



Číslo: 4390/29118/2024/18.1.2.

V Žiline dňa 9.9.2024

ROZHODNUTIE o proteste prokurátora

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Žilina (ďalej len „RÚ ÚPV Žilina“) ako správny orgán príslušný podľa § 24 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v platnom znení (ďalej len „zákon o prokuratúre“) v spojení s ust. § 58 ods. 1 zákona č. 71/67 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „správny poriadok“) a v spojení s § 4a písm. a) zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov v konaní o proteste prokurátora takto

rozhodol:

Protestu prokurátora podanému námestníčkou okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Martin pod č.: Pd 10/24/5506-5 zo dňa 22.3.2024, ktorým podľa ust. § 23 ods. 2 písm. f) zákona o prokuratúre navrhla zrušiť rozhodnutie obce Žabokreky č.j.: SSÚ-72/2020-UR/2 zo dňa 15.3.2021, právoplatné dňa 24.4.2021 (ďalej len „protest prokurátora“), podľa § 24 ods. 8 zákona o prokuratúre

nevyhovuje.

Odôvodnenie:

Obec Žabokreky ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“) v územnom konaní na základe návrhu navrhovateľov: Ján Dolník, bytom Žabokreky 38, 038 40 žabokreky; Anna Kedrová, bytom M. Jankolu 5321/3, Martin – Záturčie; Ivan Ciňo, bytom Žabokreky 38, 038 40 Žabokreky; Ing. Peter Červeň, bytom Jána Kolára 2458/6, Čadca (ďalej len „navrhovatelia“) podaného na stavebný úrad dňa 2.11.2020 splnomocneným zástupcom: Ing. Anton Krilek, bytom Družstevná 3975/1, 036 01 Martin (ďalej len „splnomocnený zástupca navrhovateľov“)

vydala územné rozhodnutie č.j.: SSÚ-72/2020-UR/2 zo dňa 15.3.2021 o umiestnení stavby: „Obslužná komunikácia a inžinierske siete Žabokreky“ na pozemkoch parc. KN-C č. 208/4, 207/2, 206/2 v k. ú. Žabokreky (ďalej len „Územné rozhodnutie“). Územné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.4.2021.

Proti Územnému rozhodnutiu podala námestníčka okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Martin protest vo výroku označený, v ktorom navrhla podľa ust. § 23 ods. 2 písm. f) zákona o prokuratúre stavebnému úradu vydané Územné rozhodnutie zrušiť, pretože ním bol porušený zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) v ustanoveniach § 37 ods. 1, ods. 2 a ods. 4 a správny poriadok v ustanoveniach § 3 ods. 1, ods. 5, § 32 ods. 1, § 46.

V odôvodnení protestu prokurátora námestníčka okresného prokurátora stručne opísala priebeh územného konania a následne poukázala na odôvodnenie Územného rozhodnutia, konk. konštatovanie stavebného úradu, že umiestnenie stavby je v súlade so zmenami a doplnkami č. 2 Územného plánu obce Žabokreky schválenými VZN č. 1/2020 s účinnosťou ods. 1.10.2020. Ďalej poukázala na dokumentáciu pre územné rozhodnutie vypracovanú autorizovanou stavebnou inžinierkou Ing. Ivetou Kolenčíkovou, ktorú navrhovatelia predložili k žiadosti o vydanie územného rozhodnutia. Poukázala pritom na časť 2.5.1. *SO 01 Prístupová komunikácia*, kde bolo uvedené, že navrhovaná komunikácia bude plniť funkciu prístupovej cesty plánovaný rodinným domom, v južnej časti bude napojená na existujúcu obecnú asfaltovú komunikáciu. Námestníčka okresného prokurátora ďalej uviedla stručný opis navrhovanej pozemnej komunikácie, a to že (cit.): *„Navrhovaná obslužná komunikácia bude jedenkrát zatočená, bude končiť slepo a na konci bolo navrhnuté otáčacie kladivo cez ktoré budú sprístupnené aj posledné 2 pozemky. Komunikácia je navrhnutá ako obojsmerná jednopruhovú so šírkou medzi ležatými obrubníkmi 4,5m. Vyhýbanie vozidiel je predpokladané v oblúku, v ktorom je šírka komunikácie 6.4 m. Odstupová vzdialenosť navrhovanej cesty od hraníc pozemkov - predpokladaného oplotenia, bude 0.5m z obidvoch strán, od hranice pozemku existujúceho bytového domu bude odstup 2m.“* Ďalej uviedla, že projektová dokumentácia bola spracovaná v apríli 2018, a že v projektovej dokumentácii je okrem iného uvedené, že jedným z východiskových podkladov bol aj územný plán obce.

Námestníčka okresného prokurátora ďalej skonštatovala, že stavebný úrad dokumentáciu schválil pod č.: SSÚ-72/2020-ÚR/2 dňa 23.4.2021. Následne dôvodila tým, že v dobe schválenia vyššie uvedenej správy, ako aj v dobe vydania územného rozhodnutia, však mala obec Žabokreky VZN obce Žabokreky č. 1/2020, ktorým bolo zmenené a doplnené VZN obce Žabokreky číslo 3/2009 o záväzných častiach územného plánu obce Žabokreky, ktoré schválilo obecné zastupiteľstvo obce Žabokreky svojim uznesením číslo 19/2020/4, ktoré nadobudlo účinnosť dňom 01.10.2020 a že v časti A.2.18.1 bod 6 „Regulovaný priestor OU.06 - Pri cintoríne“ tohto VZN, sa pôvodné znenie zmenilo a doplnilo v časti parciálne regulatívy pre lokalitu číslo 2.7. tak, že možná je max. výstavba 7 rodinných domov, a že v rámci polohy je nutné ponechať dostatočnú rezervu pre obslužnú komunikáciu v šírke minimálne 7,0m (2 x 2.5m obojsmerný jazdný pruh, 2 x 1m obojstranný zelený pás) komunikáciu ukončiť obratiskom. Na základe vyššie uvedenej skutočnosti je zrejmé, že v čase vydania rozhodnutia bolo podľa platného a účinného územného plánu obce Žabokreky možné v dotknutom území objekt umiestniť len o obojsmernú komunikáciu v šírke 2 x 2.5m obojstrannými zelenými pásmi v šírke 1m, napadnutým rozhodnutím okrem iného bola povolená obojsmerná

komunikácia šírka 4.5 m a zelený pás z východnej strany komunikácie 1.5m a z opačnej strany šírky 0.5m

Podľa názoru námestníčky okresnej prokurátorky stavebný úrad bol povinný v územnom konaní posúdiť predmetný návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúmať návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1, teda súlad s platným Územným plánom obce Žabokreky.

Námestníčka okresnej prokurátorky ďalej dôvodila tým, že všeobecne záväzné nariadenie obce predstavuje prameň práva. Patria do spoločnej skupiny prameňov práva spolu so zákonmi, ústavnými zákonmi či dokonca s Ústavou SR, i keď sa vzájomne líšia stupňom právnej sily. Disponujú všeobecnou záväznosťou a sú výsledkom normotvorby oprávneného subjektu - mestského či obecného zastupiteľstva. Ide pritom o právomoc, ktorá mestám a obciam svedčí priamo z Ústavy SR (čl. 68, čl. 71 ods. 2 Ústavy SR). Protestom prokurátora napadnuté rozhodnutie považuje za nezákonné najmä z dôvodu, že správny orgán v územnom konaní neposudzoval, resp. nesprávne posúdil súlad navrhovanej stavby s platným územným plánom obce. Správne orgány sú pritom v konaní povinné postupovať vždy v zmysle platných zákonov. Ide o tzv. zásadu legality, ktorá je zakotvená medzi základnými zásadami správneho konania, a to konkrétne v § 3 ods. 1 správneho poriadku. Je to jedna z najdôležitejších zásad správneho konania, ale aj právneho poriadku ako celku. Zásada zákonnosti má dva rozmary, hmotnoprávny a procesnoprávny. Z čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, ktorý stanovuje, že štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, vyplýva procesnoprávny rozmer tejto zásady, že každé konanie správneho orgánu je obmedzené a podmienené. Dodržiavanie zásady zákonnosti sa však nevzťahuje len na procesné predpisy, ale aj a hmotnoprávne predpisy upravujúce podmienky pre priznanie práv alebo určenie povinností. Medzi právne predpisy patria samozrejme aj všeobecne záväzné nariadenia obcí, ktorými sa napr. vyhlasujú aj záväzné časti územných plánov obcí.

V závere odôvodnenia protestu prokurátora námestníčka okresnej prokurátorky vyslovila názor, že vydané územné rozhodnutie je v rozpore s platným Územným plánom obce Žabokreky a preto považuje podaný protest prokurátora za dôvodný a navrhuje napadnuté Územné rozhodnutie zrušiť.

Stavebný úrad listom č.: SSÚ-98/2024-predloženie PP zo dňa 3.4.2024 zaslal protest prokurátora splnomocnenému zástupcu navrhovateľov na vyjadrenie.

Svoje vyjadrenie k protestu prokurátora podal splnomocnený zástupca navrhovateľa písomne dňa 23.4.2024 v znení (cit.): *„Pred vydaním územného rozhodnutia na prístupovú cestu bola robená zmena územného plánu, kde sa pri jeho tvorbe komunikovalo ohľadom prístupovej cesty. Myslím, že len nedopatrením ostala v územnom pláne uvedená šírka cesty 2x2,5 m a zelený pás 1m. Stavebné konanie územné rozhodnutie prebehlo štandardne so všetkými vyjadreniami a nikto sa k nemu neodvolal. V predmetnej veci som oslovil vlastníkov dotknutých pozemkov/parciel, ktorí sú zároveň stavebníkmi cesty a jednotlivých rodinných domov a predkladáme nasledovné vyjadrenie: Pri rozhodovaní o proteste je potrebné zohľadniť dobromyseľnosť stavebníkov jednotlivých rodinných domov, ktorá (dobromyseľnosť) je interpretovaná tak, že sa ňou rozumie poctivý a otvorený vzťah účastníka/ov/ konania k správne orgánu a/alebo k rozhodovanej veci. Tiež je potrebné, v záujme zachovania stability*

právnych vzťahov založených rozhodnutím Stavebného úradu Žabokreky zo dňa 15.3.2021, dbať o to, aby nedošlo pri zrušení alebo zmene protestom napadnutého rozhodnutia, k významnému narušeniu práv nadobudnutých dobromyseľne. V súčasnosti sú už na pozemkoch, susediacich s obslužnou komunikáciou, vybudované rodinné domy (ďalej v texte len „RD“) v zmysle vydaných právoplatných stavebných povolení, s minimálnymi odstupovými vzdialenosťami od komunikácie stanovenými platnými predpismi. Tiež je vybudované elektrické pripojenie na všetky pozemky so zohľadnením aktuálneho umiestenia a rozmerov komunikácie + prebehla kolaudácia NNK. Povolenia k vybudovaniu ďalších inžinierskych sietí a pripojeniu na verejný vodovod a kanalizáciu sú vydané k aktuálnemu projektu komunikácie + aktuálne prebieha aj samotná realizácia budovania rozšírenia verejného vodovodu a kanalizácie vrátane výkopových prác na hraniciach pozemkov vlastníkov. Vlastníci parcel/pozemkov, na ktorých prebieha výstavba RD (susediacich s komunikáciou), sú podielovými vlastníkami parcel, na ktorých je komunikácia umiestnená, tiež sú investorom a samotné rozšírenie komunikácie predstavuje enormný nárast finančných nákladov, ktorý môže mať za následok nedostatok finančných prostriedkov na dobudovanie RD. Komunikácia je a aj ostane v súkromnom vlastníctve, nikdy nebude obecná/ verejná, pričom na začiatku bude umiestnené riadne označenie. Smetné nádoby budú umiestnené priamo pri napojení na obecnú cestu tak, aby smetiarske vozidlá nevstupovali na súkromnú komunikáciu. Zimná údržba bude realizovaná svojpomocne. Zmena šírky komunikácie, respektíve jej rozšírenie a posun hraníc, môže negatívne ovplyvniť zastavanosť na okolitých pozemkoch, na ktorých sa realizuje výstavba RD (táto je v zmysle územného plánu stanovená na 40% pre dané územie). Rozšírenie komunikácie spojené s posunutím jej hranice, spôsobí potrebu zrušenia už vybudovaného oplotenia pozemku s RD, ktoré bolo vybudované na základe právoplatného stavebného povolenia a spôsobí tak vlastníkom finančné škody. Stavebníci majú za to, že šírka komunikácie, realizovanej v zmysle právoplatného stavebného povolenia, je pre účely prístupovej komunikácie k jednotlivým RD postačujúca. Priamy prístup záchranných zložiek k jednotlivým RD je zabezpečený, nakoľko parkovanie a odstavovanie automobilov je riešené pri RD na stojiskách jednotlivých stavebných pozemkov (každý pozemok je vybavený stojiskom pre min. 2 automobily); komunikácia v oblúku je rozšírená (šírka komunikácie medzi ležatými obrubníkmi 6,40 m); na konci je komunikácia vybavená obrubníkom (otáčacie kladivo na konci). V prípade náhodného stretu proti sebe idúcich vozidiel slúžia ako výhybne aj obojstranné zelené pásy s dostatočnou šírkou, nakoľko bude komunikácia vybavená ležatými obrubníkmi. Rodinné domy, ku ktorým obslužná komunikácia a inžinierske siete na pozemkoch par. č. C-KN 208/4, 207/2, 206/2 v k.ú. Žabokreky, vedú, sú vybudované na základe stavebných povolení a nie je priestor na rozšírenie. Samotná obslužná komunikácia funguje iba ako prístup na pozemky vlastníkov rodinných domov, jedna sa o súkromnú, verejne nedostupnú cestu. Každý pozemok má vlastné stojisko pre automobily. Na základe vyššie uvedených dôvodov žiadam, aby protestu prokurátora nebolo vyhovené.“

Stavebný úrad podanému protestu prokurátora nevyhovел a v prílohe listu č.: SSÚ-98/2024-odvol-postúpenie zo dňa 15.5.2024 ho v intenciách § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre spolu so spisovým materiálom predložil na rozhodnutie RÚ ÚPV Žilina. K protestu prokurátora uviedol, že začatie územného konania bolo oznámené všetkým účastníkom konania a dotknutým orgánom verejnou vyhláškou a vzhľadom na súlad s územným plánom obce Žabokreky bola učená lehota na vyjadrenie, pričom v určenej lehote sa ku konaniu nikto nevyjadril a dotknuté orgány a správcovia sietí ponechali v platnosti všetky vyjadrenia. Ďalej uviedol, že stavba je v súlade so zmenami a doplnkami č. 2 územného plánu obce Žabokreky

schválenými VZN 1/2020 s účinnosťou od 1.10.2020, že návrh na umiestnenie stavby posúdil podľa § 37 stavebného zákona a zistil, že jej umiestnenie zodpovedá hľadiskám starostlivosti o životné prostredie a životné prostredie neohrozuje, že projektová dokumentácia pre územné konanie bola vypracovaná spôsobilou osobou v súlade s platnými predpismi.

Stavebný úrad nevyhovenie protestu prokurátora ďalej zdôvodnil tým, že v súčasnosti sú už na pozemkoch susediacich s obslužnou komunikáciou vybudované rodinné domy v zmysle vydaných právoplatných stavebných povolení s minimálnymi odstupovými vzdialenosťami od komunikácie stanovenými platnými predpismi. Tiež je vybudované elektrické pripojenie na všetky pozemky so zohľadnením aktuálneho umiestenia a rozmerov komunikácie + prebehla kolaudácia NNK. Povolenia k vybudovaniu ďalších inžinierskych sietí a pripojeniu na verejný vodovod a kanalizáciu sú vydané k aktuálnemu projektu komunikácie + aktuálne prebieha aj samotná realizácia budovania rozšírenia verejného vodovodu a kanalizácie vrátane výkopových prác na hraniciach pozemkov vlastníkov. Pred vydaním územného rozhodnutia na prístupovú cestu bola realizovaná zmena územného plánu vo forme doplnku č. 2 územného plánu obce Žabokreky, kde pri jeho tvorbe bolo riešené umiestnenie prístupovej komunikácie. V územnom pláne doplnku č. 2 sa jedná o obytné územie QU.06 - Pri cintoríne, kde pre predmetnú lokalitu bol doplnený regulatív – „max. výstavba 7 RD, v rámci plochy ponechať dostatočnú rezervu pre obslužnú komunikáciu v š=min.7,0m (2x2,5m obojsmerný jazdný zelený pás) komunikáciu ukončiť obratiskom“.

Podľa názoru stavebného úradu parciálne regulatívy boli splnené pri riešení PD, a to max. výstavba 7 RD, ponechaná dostatočná plocha pre obslužnú komunikáciu 7,0 m a obratisko. Požiadavky uvedené v zátvorke sú odporúčajúceho charakteru, ktoré sú riešené projektantom v projektovej dokumentácii pri umiestnení stavby v danej lokalite (priestore) pri územnom konaní. Stavebný objekt SO 01 rieši obslužnú komunikáciu, ktorá sprístupní 5 - 6 rodinných domov, t.j. pri predpoklade 2 vozidiel pre každý rodinný dom, bude po obslužnej komunikácii pravidelný prejazd 10 - 12 vozidiel jedným smerom denne tam a druhým späť. Cestu projektant navrhol medzi obrubníkmi širokú 4,50 m, v oblúku rozšírenú na 6,40 m, po obidvoch stranách bude zelený pás min. v šírke 0,5 m, popred bytový dom v šírke 2,00 m. Dĺžka cesty je 97,48 m + otáčacie miesto na konci s rozmermi 4,50 m x 16,00 m, celková dĺžka v osi, vrátane otáčacieho miesta je 101,98 m. Podľa STN 73 6110 Projektovanie miestnych komunikácií, čl.5.3 je prípustné navrhnuť jednopruhovú obojsmernú komunikáciu s obmedzením do 100 m s minimálnou šírkou pruhu 2,50 m + šírka nespevnenej krajnice alebo zatravnenej plochy min. 0,50 m z oboch strán. Podľa STN 73 6056 Odstavné a parkovacie plochy, príloha 4, je minimálna šírka parkoviskovej komunikácie 4,50 m, čo možno aplikovať aj na obslužnú komunikáciu, ktorá slúži na prístup k parkovacím plochám pred každým rodinným domom. Na základe uvedených citácií z STN projektant navrhol cestnú komunikáciu v šírke 4,50 m v oblúku rozšírenú na 6,40 m medzi obrubníkmi, keďže bude slúžiť pre osobné vozidlá, iba s občasným prejazdom nákladných vozidiel (napríklad 1x za 2 týždne prejazd vozidla na vývoz odpadu). Obrubníky lemujúce obslužnú komunikáciu sú ukladané naleighato z praktických dôvodov, keďže v čase projektovania neboli známe polohy vjazdov a odstavných plôch pri plánovaných rodinných domoch a v tomto prípade si môžu majitelia rodinných domov navrhnuť vjazd na odstavné parkovacie miesta - do dvorov - kdekoľvek a nebude nutné obrubníky vybúrať.

RÚ ÚPV Žilina po predbežnom oboznámení sa so spisom zistil (ako to spomenul už vyššie), že stavebný úrad protest prokurátora zaslal na vyjadrenie len splnomocnenému zástupcu navrhovateľov.

Podľa § 24 ods. 2 zákona o prokuratúre účastníkmi konania o proteste prokurátora sú tí, ktorí boli alebo mali byť podľa osobitného predpisu účastníkmi konania pred orgánom verejnej správy, v ktorom bolo vydané protestom napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie. Ak protestom napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie bolo vydané v administratívnom konaní, v ktorom nebol osobitným predpisom výslovne ustanovený okruh účastníkov konania, účastníkmi konania o proteste prokurátora sú tí, ktorých práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti by mohli byť rozhodnutím o proteste priamo dotknuté.

Podľa § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre orgán verejnej správy zašle protest účastníkom konania s výzvou, aby sa v určenej lehote k jeho obsahu vyjadrili, a s poučením, že inak sa na ich vyjadrenie nebude prihliadať.

Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení účinnom v čase vydania Územného rozhodnutia (ďalej len „stavebný zákon“) účastníkom územného konania je navrhovateľ, obec, ak nie je stavebným úradom príslušným na územné konanie a ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu. 1g) § 24 až 27 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Podľa § 34 ods. 2 stavebného zákona v územnom konaní o umiestnení stavby, o využívaní územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

Podľa § 34 ods. 3 stavebného zákona účastníkmi územného konania nie sú nájomcovia bytov a nebytových priestorov.

Zo spisu RÚ ÚPV Žilina ale zistil, že účastníkom územného konania, v ktorom bolo vydané Územné rozhodnutie, neboli účastníkmi konania iba navrhovatelia, pretože toto rozhodnutie bolo doručované nielen splnomocnenému zástupcovi navrhovateľov, ale aj ostatným osobám (v rozdeľovníku rozhodnutia uvedení ako „účastníci konania“), a to verejnou vyhláškou. RÚ ÚPV Žilina preto v intenciách vyššie citovaných ustanovení stavebného zákona a zákona o prokuratúre vyzval stavebný úrad, aby protest prokuratúra v intenciách § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre zaslal na vyjadrenie všetkým účastníkom územného konania, v ktorom bolo vydané protestom napadnuté Územné rozhodnutie, a to verejnou vyhláškou spôsobom podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku, keďže aj Územné rozhodnutie bolo účastníkom konania oznámené verejnou vyhláškou spôsobom podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku. Zároveň požiadal stavebný úrad, aby po uplynutí lehoty na vyjadrenie o uskutočnení procesného úkonu podľa § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre RÚ ÚPV Žilina o tom bezodkladne informoval, a aby zároveň v prípade podaných vyjadrení tieto vyjadrenia predložili na RÚ ÚPV Žilina.

O uskutočnení procesného úkonu podľa § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre informoval stavebný úrad RÚ ÚPV Žilina listom č.: SSÚ-183/2024-výzva-info zo dňa 30.7.2024. Zároveň mu oznámil, že k protestu prokurátora sa žiaden ďalší účastník konania nevyjadril.

RÚ ÚPV Žilina sa ďalej podrobne oboznámil s obsahom podaného protestu najmä s dôvodmi, pre ktoré námestníčka okresného prokurátora žiada protestom napadnuté rozhodnutie zrušiť, preskúmal protestom napadnuté Územné rozhodnutie v rozsahu týchto dôvodov vrátane súvisiaceho spisu, ďalej sa oboznámil s vyjadrením splnomocneného zástupcu navrhovateľov a s dôvodmi, pre ktoré stavebný úrad protestu nevyhovel a dospel k záveru, že dôvody uvádzané námestníčkou okresného prokurátora v proteste prokurátora nie sú dostatočné na to, aby RÚ ÚPV Žilina protestu prokurátora vyhovel a zrušil protestom napadnuté Územné rozhodnutie.

RÚ ÚPV Žilina má v prvom rade za potrebné uviesť, že sa stotožňuje s názorom námestníčky okresného prokurátora o tom, že stavebný úrad bol povinný posúdiť súlad návrhu s platným Územným plánom obce Žabokreky, pričom pri posúdení mal vychádzať z VZN obce Žabokreky č. 3/2009 o záväzných častiach územného plánu obce Žabokreky, v znení VZN č. 3/2016 (ktorým sa v súlade so Zmenami a doplnkami č.1 Územného plánu obce Žabokreky mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Obce Žabokreky č.3/2009 o záväzných častiach Územného plánu obce Žabokreky) a VZN č. 1/2020 (ktorým sa v súlade so Zmenami a doplnkami č.2 Územného plánu obce Žabokreky mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Obce Žabokreky č.3/2009 o záväzných častiach Územného plánu obce Žabokreky). Túto skutočnosť nepopiera dokonca ani stavebný úrad v liste č.: SSÚ-98/2024-odvol-postúpenie zo dňa 15.5.2024 , ktorým odstúpil protest prokurátora na rozhodnutie RÚ ÚPV Žilina.

RÚ ÚPV Žilina sa nestotožňuje ale s názorom námestníčky okresného prokurátora uvedeným v proteste prokurátora o tom, že rozhodnutie je nezákonné z dôvodu, že stavebný úrad pri posúdení súladu návrhu s podkladmi uvedenými v § 37 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) nevychádzal z platného územného plánu obce. RÚ ÚPV Žilina v rozpore s týmto názorom tvrdí, že z Územného rozhodnutia, jeho odôvodnenia, je jednoznačne zrejmé , že stavebný úrad vychádzal práve zo Zmien a Doplnkov č. 2 Územného plánu obce Žabokreky, ktorých záväzná časť bola vyhlásená VZN č. 1/2020, ktorým sa zmenilo a doplnilo VZN obce Žabokreky č.3/2009.

RÚ ÚPV Žilina tiež nepovažuje za dostatočné argumenty námestníčky okresného prokurátora o tom, že Územné rozhodnutie je vydané v rozpore s platným Územným plánom obce Žabokreky, a to len preto, že podľa VZN obce Žabokreky č. 1/2020, ktorým bolo zmenené a doplnené VZN obce žabokreky číslo 3/2009 o záväzných častiach územného plánu obce Žabokreky, časť A.2.18.1, bod 6 „Regulovaný priestor OU.06 - Pri cintoríne“ – parciálne regulatívy, bolo možné v dotknutom území umiestniť len obojsmernú komunikáciu v šírke 2x2.5m obojstrannými zelenými pásmi v šírke 1m (údaj v zátvorke), ale napadnutým rozhodnutím bola povolená obojsmerná komunikácia šírka 4.5 metrov a zelený pas z východnej strany komunikácie 1.5m a opačnej strany šírky 0.5m.

RÚ ÚPV Žilina sa musí stotožniť s argumentom stavebného úradu, že regulatív v znení „v rámci plochy ponechať dostatočnú rezervu pre obslužnú komunikáciu v šírke minimálne 7m“ sa týka umiestnenia rodinných domov v danom území, t.j. v lokalite číslo 2. 7. Ak by tento regulatív nebol splnený, je možné napádať rozhodnutia týkajúce sa umiestňovania a povoľovania rodinných domov, nie však rozhodnutia týkajúce sa umiestňovania pozemnej komunikácie v danom území. RÚ ÚPV Žilina takisto zhodne s názorom stavebného úradu konštatuje, že údaj v zátvorke vôbec nemôže mať záväzný charakter, podľa názoru RÚ ÚPV Žilina z toho dôvodu,

že tento údaj je nepresný, neurčitý a vnútorne rozporný, pretože nie je súladný s pojmami príslušnej slovenskej technickej normy - STN 73 6110 Projektovanie miestnych komunikácií. Z údajov v zátvorke nie je zrejme požadovaná funkčná trieda navrhovanej miestnej komunikácie a jej kategória, a čo je podstatné, nie je zrejme, čo mal autor regulatívu uvedeného v zátvorke „2x2,5m obojsmerný jazdný pruh“ vôbec na myslí, keď na jednej strane číselne uvádza počet jazdných pruhov „2“, na druhej strane uvádza slovom jeden jazdný pruh – „obojsmerný jazdný pruh“ (podstatné meno „pruh“ v jednotnom čísle), nie je teda zrejme, či mal na myslí obojsmernú dvojpruhovú komunikáciu so šírkou pruhov 2,5m, resp. jednopruhovú obojsmernú komunikáciu.

Okrem toho údaj v zátvorke je v rozpore so zásadami navrhovania pozemných komunikácií v zmysle slovenských technických noriem, pokiaľ ide o min. šírku jazdného pruhu, keď podľa STN73 6110 má byť min. šírka jazdného pruhu 2,75 m (čl. 7.2.3), ale údaj v zátvorke hovorí o komunikácii so šírkou jazdného pruhu 2,5 m.

RÚ ÚPV Žilina konštatuje, že v danom prípade je návrh pozemnej komunikácie vyhotovený autorizovanou stavebnou inžinierkou v odvetví konštrukcie inžinierskych stavieb – Ing. Ivetou Kolenčíkovou. RÚ ÚPV Žilina má za to, že je vecou zodpovedného projektanta, aby v „povinnom“ sedemmetrovom koridore medzi rodinnými domami v novonavrhovanej lokalite rodinných domov navrhol pozemnú komunikáciu vyhovujúcu požiadavkám príslušných právnych predpisov (*napr. stavebný zákon, vyhláška č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon), atď.*) a technických noriem. Keďže údaj v zátvorke trpí vyššie uvedenými vadami, nemôže byť dodržanie požiadavky z neho vyplývajúcej uprednostnené pred rešpektovaním požiadaviek vyplývajúcich z príslušných právnych predpisov a technických noriem. V opačnom prípade by rozhodnutie o umiestnení alebo povolení pozemnej komunikácie nezodpovedalo požiadavke uvedenej v § 46 správneho poriadku – „*rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi*“.

Protest prokurátora je prostriedkom realizácie právomoci prokuratúry pri ochrane zákonnosti, ktorý slúži na to, aby sa odstránil nesúlad medzi ustanoveniami zákona a určitým právoplatným rozhodnutím vydaným správnym orgánom v správnom konaní. Pri vydávaní protestu proti rozhodnutiu je prokurátor, rovnako ako správny orgán, ktorý o podanom proteste rozhoduje, povinný dbať o ochranu práv nadobudnutých v dobrej viere. To znamená, že s prihliadnutím na všetky okolnosti a osobitosti musí zvážiť, či a do akej miery prevažuje všeobecný záujem na zrušení rozhodnutia nad záujmom jeho zachovania, t.j. do akej miery prevažuje záujem na dôslednom uplatnení zákonnosti nad záujmom právnej istoty a ochrany nadobudnutých práv. Správny orgán v konaní o proteste prokurátora predovšetkým skúma, či dôvody, pre ktoré prokurátor navrhuje ním vydané právoplatné rozhodnutie zrušiť nevybočujú z rámca zákona a či tým, čo prokurátor mal z hľadiska jeho nezákonnosti zistiť je dostatočné na to, aby jeho návrhu na zrušenie rozhodnutia správny orgán vyhovel a tak zasiahol do práv a oprávnení účastníkov konania založených týmto rozhodnutím. Správny orgán je povinný dbať na to, aby rozsah zásahu do práv nadobudnutých dobromyseľne bol čo najmenší v porovnaní so zrušením právoplatného rozhodnutia. Je teda nevyhnutné zvážiť, či

takýmto zásahom do právoplatného rozhodnutia nedôjde k šikanóznemu uplatneniu práva smerom k dotknutému účastníkovi správneho konania.

RÚ ÚPV Žilina konštatuje, že otázkou zachovania práv nadobudnutých dobromyseľne sa námestníčka okresného prokurátora v proteste prokurátora vôbec nezaoberala. Týka sa to nielen práv navrhovateľov ako budúcich stavebníkov pozemnej komunikácie, ale aj práv navrhovateľov ako budúcich alebo jestvujúcich stavebníkov rodinných domov v danom území. Za logický a rozhodný považuje RÚ ÚPV Žilina argument stavebného úradu, že v danom území sú už povolené a realizované rodinné domy, či siete a zariadenia technického vybavenia, a to práve v nadväznosti na pozemnú komunikáciu, ktoré je predmetom protestom prokurátora napadnutého Územného rozhodnutia. RÚ ÚPV Žilina zhodne s názorom stavebného úradu konštatuje, že zrušením Územného rozhodnutia iba z dôvodu, že v rámci návrhu pozemnej komunikácie v lokalite 2.7 riešenej v ZaD č. 2 ÚPN-O Žabokreky nebol rešpektovaný neurčitý a nesúladný s právnymi predpismi a technickými normami „údaj v zátvorke“ uvedený vo VZN 1/2020 v rámci zásad a regulatívov priestorového usporiadania a funkčného využívania územia týkajúcich sa regulovaného priestoruOU.06 - Pri cintoríne (v ZaD č.2 – lokalita č.2.7), by došlo k neprimeranému zásahu do práv navrhovateľov nadobudnutých dobromyseľne na základe právoplatného Územného rozhodnutia, príp. súvisiacich rozhodnutí – rozhodnutí o povolení rodinných domov v danom území, resp. sietí a zariadení technického vybavenia územia.

Podľa § 24 ods. 3 zákona o prokuratúre *prokurátor podáva protest orgánu verejnej správy, ktorý rozhodnutie alebo opatrenie vydal.*

Podľa § 24 ods. 5 zákona o prokuratúre *ak orgán verejnej správy zistí, že protest prokurátora je dôvodný, do 30 dní od jeho doručenia rozhodnutím vyhovie protestu a zruší napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie.*

Podľa § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre *ak orgán verejnej správy nemieni protestu vyhovieť alebo mu mieni vyhovieť iba čiastočne, predloží ho do 30 dní od jeho doručenia spolu so spisovým materiálom a vyjadreniami účastníkov konania na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu, dozerajúcemu orgánu alebo orgánu oprávnenému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „nadriadený orgán“) a o tomto postupe upovedomí v rovnakej lehote prokurátora. Nadriadený orgán o proteste rozhodne do 30 dní od jeho predloženia. Ústredný orgán štátnej správy predloží v takom prípade protest na rozhodnutie svojmu vedúcemu a upovedomí o tom prokurátora; vedúci ústredného orgánu štátnej správy rozhodne o proteste do 30 dní od predloženia na základe návrhu ním ustanovenej komisie.*

Podľa § 24 ods. 7 zákona o prokuratúre *ak nadriadený orgán zistí dôvodnosť protestu, rozhodnutím vyhovie protestu a zruší napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie.*

Podľa § 24 ods. 8 zákona o prokuratúre *ak sa nadriadený orgán domnieva, že protest nie je dôvodný, rozhodne o jeho nevyhovení.*

RÚ ÚPV Žilina ako príslušný nadriadený orgán po oboznámení sa s obsahom podaného protestu dospel k záveru, že neboli splnené zákonné predpoklady, aby z dôvodov uvádzaných

námestníčkou okresného prokurátora jej protestu prokurátora vyhovel a napadnuté rozhodnutie zrušil. O podanom proteste preto rozhodol tak, ako je vo výroku tohto rozhodnutia uvedené.

Poučenie

Proti rozhodnutiu o proteste prokurátora sa podľa § 24 ods. 11 zákona o prokuratúre môže prokurátor a účastníci konania odvolať alebo podať rozklad. Podľa § 54 ods. 2 správneho poriadku odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia na OÚ Žilina - OVBP. O odvolaní rozhodne Úrad pre územne plánovanie a výstavbu SR. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

JUDr. Ivan Šamudovský
riaditeľ RÚ ÚPV Žilina

Rozhodnutie sa doručí:

účastníkom konania (*§ 34 stavebného zákona – navrhovateľovi, ďalej tomu, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu – zákon č. 24/2006 Z.z., ďalej právnickým osobám a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté*) rovnakým spôsobom ako protestom napadnuté rozhodnutie verejnou vyhláškou podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku, a to vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Žilina. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Rozhodnutie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli obce Žabokreky a na internetovej stránke Úradu pre územné plánovanie výstavbu SR.

Potvrdenie o vyvesení a zvesení rozhodnutia:

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa:

Rozhodnutie sa ďalej doručí:

Okresná prokuratúra Martin, Vajanského nám. 1, 036 80 Martin
Obec Žabokreky, Žabokreky č. 145, 038 40 Žabokreky

Na vedomie:

Ing. Anton Krilek, bytom Družstevná 3975/1, 036 01 Martin – splnomocnený zástupca navrhovateľov